

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-5984/2016

19 мая 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 19 мая 2016 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Краснова В.В.,
при ведении протокола помощником судьи Суловой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Компания МСА» (ИНН 2540051324;
ОГРН 1022502280833, дата регистрации 16.12.2002)
к ГИБДД Управления МВД России по г. Владивостоку (ИНН 2538033670;
ОГРН 1032501897636, дата регистрации 01.02.2003)
о признании незаконным и отмене постановления по делу об
административном правонарушении от 15.03.2016 № 18810025 14
0000000366 о привлечении к административной ответственности по части
1 статьи 12.21.2 КоАП РФ

при участии в судебном заседании:

от заявителя – директор Мозговой В.Н., паспорт, протокол № 1 от
16.01.2015; Маюк Л.В., паспорт, доверенность № 3 от 20.04.2016;

от ответчика – Шелест С.М., паспорт, доверенность № 11/1 от 23.12.2013;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Компания
МСА» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к

ГИБДД Управления МВД России по г. Владивостоку о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 15.03.2016 № 18810025 14 0000000366 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ.

В судебном заседании 11.05.2016 в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут 12.05.2016.

В обоснование своих доводов заявитель указала на то, что требования установленные законом на момент задержания транспортного средства обществом соблюдены. Паспорта перевозимых отходов, согласованные Ростехнадзором находились у водителя в машине. Транспортирование ТБО осуществлялось спецтранспортом, соответствующему техпаспорту - мусоровозом, оборудованным спецзнаком и необходимыми средствами защиты, то есть, по мнению заявителя, в действиях ООО «Компания МСА» отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

Представитель ОГИБДД представил отзыв, по тексту которого требования заявителя не признал, считает, что материалами административного дела подтверждается наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

11.02.2016 по ул. Крыгина 15, сотрудниками ОГИБДД задержан водитель Орипов Ф.Ш., управляющий автомашиной «ISUZU FORWARD» г/з Х691ОВ/25 за нарушение правил перевозки опасных грузов. Транспортное средство находится в пользовании ООО «Компания МСА».

При проверке сотрудники ГИБДД установили отсутствие у водителя свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных

грузов, а также транспортное средство мусоровоз не оборудован дренажной ловушкой.

Установив в действиях общества нарушения пункта 23.5 Правил дорожного движения административный орган оформил протокол 25 ПКю № 0005048 от 10.03.2016.

15.03.2016 административным органом вынесено постановление №18810025 14 0000000366 по делу об административном правонарушении, которым назначил ООО «Компания МСА» административное наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, заслушав пояснения заявителя и возражения административного органа, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Административным правонарушением в силу пункта 1 статьи 2.1 КоАП РФ об административных правонарушениях, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим КоАП РФ установлена административная ответственность.

В данном случае, основанием привлечения заявителя к административной ответственности послужило нарушение обществом правил перевозки опасных грузов, выразившееся в отсутствии у водителя свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 №272 утверждены Правила перевозки грузов автомобильным транспортом, согласно пункту 3 которых перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном

сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 года (Далее - ДОПОГ) и настоящими Правилами.

В силу пункта 2.2.9.1.10.1.1 ДОПОГ Вещества, опасные для окружающей среды, включают, в частности, жидкие или твердые вещества-загрязнители водной среды, а также растворы и смеси этих веществ (такие, как препараты и отходы).

Согласно части 2.2.9 ДОПОГ «отходы твердые бытовые не сортированные» следует относить к 9 классу опасности, а именно к «веществу твердому опасному для окружающей среды, Н.У.К.» № ООН в перечень опасных грузов-3077 (Таблица А перечень опасных грузов ДОПОГ).

Согласно статье 8.2.2.8.5 ДОПОГ водитель Орипов Ф.Ш. должен иметь при себе свидетельство о подготовке к перевозке опасных грузов, а также в силу статьи 8.1.5.3 ДОПОГ транспортное средство «ISUZU FORWARD» г/з Х691ОВ/25 должно быть оборудовано дренажной ловушкой.

В силу части 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ перевозка опасных грузов водителем, не имеющим свидетельства о подготовке водителей транспортных средств, перевозящих опасные грузы, свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, специального разрешения, согласованного маршрута перевозки или аварийной карточки системы информации об опасности, предусмотренных правилами перевозки опасных грузов, а равно перевозка опасных грузов на транспортном средстве, конструкция которого не соответствует требованиям правил перевозки опасных грузов или на котором отсутствуют элементы системы информации об опасности либо оборудование или средства, применяемые для ликвидации последствий

происшествия при перевозке опасных грузов, либо несоблюдение условий перевозки опасных грузов, предусмотренных указанными правилами, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу пункта 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Поводом для возбуждения спорного административного производства послужило составление протокола 25 ПКю № 0005048 об административном правонарушении от 10.03.2016 в отношении водителя проверенного транспортного средства, принадлежащего ООО «Компания МСА», Орипова Ф.Ш.

Судом установлено и материалами дела (протоколом 25 ПКю № 0005048 об административном правонарушении юридического лица от 10.03.2016, постановлением №18810025 14 0000000366 об административном правонарушении от 15.03.2016 в отношении водителя транспортного средства Орипова Ф.Ш.) подтверждено, что заявителем перевозки опасных грузов осуществлялись без свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, то есть с нарушением установленных правил.

Таким образом, факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нашел свое подтверждение в материалах дела.

Доводы Заявителя о том, что «отходы твердые бытовые не сортированные» не является опасным грузом не состоятельны, так как в соответствии с статьей 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в Российской Федерации все отходы подразделяются по степени их негативного воздействия на окружающую среду на 5 классов. Указанное вещество (отходы твердые бытовые не сортированные) является отходом 4-го класса экологической опасности (в соответствии с «Федеральным классификационным

каталогом отходов», утвержденным Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 18.07.2014 года №445). Так же в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 24.06.1998 г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», транспортирование отходов 1-5 класса опасности должно, помимо прочего, осуществляться на транспортном средстве, специально оборудованном и снабженном специальными знаками транспортных средств.

В соответствии со статьей 3 Постановления Правительства РФ от 15.04.2011 года №272 «Об утверждении правил перевозок грузов автомобильным транспортом» правила перевозки опасных грузов в РФ устанавливаются «Европейским соглашением о международной дорожной перевозке опасных грузов» (ДОПОГ), совершенным в Женеве 30.09.1957 года. Применение других нормативных актов, регулирующих те же правоотношения, допустимо только в частях, не противоречащих ДОПОГ.

Ссылка заявителя на перечень опасных грузов, указанных в приложении к ПОГАТ недопустима, так как аналогичный перечень в ДОПОГ не совпадает с ПОГАТ и является более полным и объективным.

Кроме того, суд отмечает, что факт неисполнения водителем необходимых требований по перевозке опасных грузов, свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля юридического лица за исполнением своим работником, действовавшим в его интересах, своих трудовых обязанностей. В момент проверки транспортного средства, принадлежащего заявителю, водитель Орипов Ф.Ш. перевозил опасный груз от его имени.

Статьей 20 главы 4 Федерального закона Российской Федерации «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196 определено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с

эксплуатацией транспортных средств, обязаны: организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения; соблюдать установленный законодательством Российской Федерации режим труда и отдыха водителей; создавать условия для повышения квалификации водителей и других работников автомобильного и наземного городского электрического транспорта, обеспечивающих безопасность дорожного движения; организовывать и проводить с привлечением работников органов здравоохранения предрейсовые медицинские осмотры водителей; обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств, требованиям безопасности дорожного движения и не допускать транспортные средства к эксплуатации при наличии у них неисправностей, угрожающих безопасности дорожного движения.

Таким образом, по правилам части 2 статьи 2.1 КоАП РФ суд признает общество виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ.

Нарушений предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка привлечения общества к административной ответственности судом не установлено.

Частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, истекли ли сроки давности привлечения к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, в связи с чем, суд считает заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании приведенных выше правовых норм, с учетом установленных обстоятельств дела, суд не усмотрел оснований для признания постановления №18810025 14 0000000366 по делу об административном правонарушении незаконным.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Компания МСА» о признании незаконным и отмене постановления Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Владивостоку от 15.03.2016 № 18810025 14 0000000366 о назначении административного наказания в виде административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ в размере 400 000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение десяти дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Краснов В.В.